Критерии оценки выполнения и защиты выпускной

квалификационной работы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  критерия | Показатели оценки | | | |
| **Отлично**  **«5»** | **Хорошо**  **«4»** | **Удовлетворительно**  **«3»** | **Неудовлетворительно**  **«2»** |
| Актуальность темы,  постановка целей и задач | Актуальность темы обоснована. Сформулированы цель, задачи проектирования. Тема сформулирована конкретно, отражает направленность работы.  Содержание позволяет полно раскрыть тему работы.  В каждом разделе присутствует обоснование конкретного принятого решения. | Актуальность собственной темы не достаточно конкретизирована. Сформулированы цель, задачи проектирования, но проблема не выявлена и не аргументирована.  Содержание связано с темой работы, имеются небольшие отклонения. Логика изложения, в общем и целом, присутствует – одно положение вытекает из другого. | Актуальность либо вообще не обоснована, либо сформулирована в самых общих чертах. Не четко сформулированы цель, задачи проектирования.  Содержание и тема работы не всегда согласуются между собой. Некоторые подразделы работы имеют общий характер и не связаны с целью и задачами работы. | Актуальность не обосновывается.  Неясны цели и задачи работы (либо они есть, но абсолютно не согласуются с темой).  Содержание и тема работы плохо согласуются между собой. |
| Грамотность технической документации | Профессионально выполнена техническая документация для бизнес-проектов в полном объеме. | Профессионально выполнена техническая документация | Техника выполнения проектной документации не достаточно профессиональна. | Техника выполнения проектной документации не профессиональна. |
| Самостоятельность в работе | После каждого этапа работы автор делает самостоятельные выводы.Четко, обоснованно и компетентно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания работы.  Достаточно свободно ориентируется в терминологии, используемой в работе. | После каждого этапа работы автор делает выводы. Выводы порой слишком расплывчаты, иногда не связаны с содержанием раздела.  Студент не всегда обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания работы.  Ориентируется в терминологии, используемой в работе, но иногда не достаточно компетентен. | Самостоятельные выводы либо отсутствуют, либо присутствуют только формально.  Студент недостаточно хорошо ориентируется в тематике, путается в изложении содержания.  Слишком большие отрывки (более двух абзацев) переписаны из источников. | Большая часть работы списана из одного источника, либо заимствована из сети Интернет. Авторский текст почти отсутствует (или присутствует только авторский текст.) Руководитель не знает ничего о процессе написания студентом работы, студент отказывается показать черновики, конспекты. |
| Литература | Количество источников более 20. Все источники, представленные в библиографии, использованы в работе.  Использована современная документация.  Студент легко ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых источников. | Изучено более десяти источников.  Использована современная документация.  Студент ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых материалов. | Изучено менее десяти источников.  Использована устаревшая нормативно-техническая документация.  Студент слабо ориентируется в тематике, путается в содержании используемых материалов. | Изучено менее 5 источников.  В перечне отсутствуют материалы с информацией о тенденциях моды и нормативно-техническая документация.  Студент совсем не ориентируется в тематике, не может назвать и кратко изложить содержание используемых книг. |
| Оформление работы | Соблюдены все правила оформления работы в соответствии с требованиями ЕСКД. | Есть некоторые недочеты в оформлении работы. | Представленная работа имеет отклонения и не во всем соответствует требованиям ЕСКД. | Много нарушений правил оформления и низкая культура профессиональной речи (изложения текста). |
| Соблюдение сроков и графика выполнения ВКР | Работа сдана с соблюдением графика или выполнена досрочно. | Работа сдана в срок (либо с опозданием в 2 дня) | Работа сдана с опозданием (более 2-х дней задержки). | Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки). График выполнения постоянно нарушался. |
| Защита работы | Студент уверенно владеет содержанием работы, показывает свою точку зрения, опираясь на соответствующие теоретические положения, грамотно и содержательно отвечает на поставленные вопросы. Использует наглядный материал: презентации, схемы, таблицы и др.  Защита прошла успешно с точки зрения комиссии (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).  Практическая часть ВКР выполнена качественно и на высоком уровне. | Студент достаточно уверенно владеет содержанием работы, в основном, отвечает на поставленные вопросы, но допускает незначительные неточности при ответах. Использует наглядный материал Защита прошла, по мнению комиссии, хорошо (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).  Допущены отступления в практической части от законов композиционного решения. | Студент, в целом, владеет содержанием работы, но при этом затрудняется в ответах на вопросы членов ГАК. Допускает неточности и ошибки при толковании основных положений и результатов работы, не имеет собственной точки зрения на проблему исследования. Студент показал слабое ориентирование в тех понятиях, терминах, которые использованы в работе.  Защита, по мнению членов комиссии, прошла сбивчиво, неуверенно и нечетко.  Практическая часть ВКР выполнена некачественно. | Студент совсем не ориентируется в содержании.  Текст доклада и компьютерная презентация отсутствуют.  Студент демонстрирует неумение применять полученные знания на практике, защиту строит не связно, допускает существенные ошибки, в теоретическом обосновании, которые не может исправить даже с помощью членов комиссии.  Практическая часть ВКР не выполнена. |